

Llamkasun

Trabajemos



Innovación educativa en docentes de universidades de Lima Metropolitana



Educational innovation in teachers of universities in Metropolitan Lima



Inovação educativa nos professores das universidades de Lima Metropolitana



<https://doi.org/10.47797/llamkasun.v2i2.49>



Innovación educativa en docentes de universidades de Lima Metropolitana

Educational innovation in teachers of universities in Metropolitan Lima

Inovação educativa nos professores das universidades de Lima Metropolitana

Dorina del Pilar Perleche Bazan 
Universidad César Vallejo

RESUMEN

Este estudio tuvo como objetivo describir las diferencias existentes en los factores que involucran la innovación educativa en docentes de universidades privadas según sexo y grupo de edad en Lima Metropolitana. Se utilizó un enfoque cuantitativo, diseño descriptivo, comparativo. La muestra estuvo constituida por 384 docentes de universidades privadas de Lima Metropolitana, quienes respondieron el cuestionario QUACINE a través de un formulario virtual. El análisis realizado en base a los datos estadísticos permitió establecer las diferencias a nivel de los factores que involucran las innovaciones educativas en docentes de universidades privadas de Lima Metropolitana teniendo como resultado la prevalencia de un nivel de media superior al 50% en los factores de motivación y dedicación docente, oportunidad de contexto y revalorización de la docencia; siendo que, en el factor nuevas metodologías predomina un nivel alto; lo que resalta la necesidad de metodologías coherentes con la realidad tecnológica, los nuevos paradigmas y el mundo globalizado del contexto en que se vive. Asimismo, respecto al sexo y edad, los docentes que muestran una mejor valoración hacia la innovación educativa pertenecen al sexo masculino con un 36,1% y al grupo de edad de 25 a 35 años con un 55,7%.

Palabras clave: innovación, educación, docente, universidad.

RECIBIDO : 05-03-2021
ACEPTADO : 02-06-2021

DOI:
<https://doi.org/10.47797/llamkasun.v2i2.49>



ABSTRACT

The objective of this study was to describe the existing differences in the factors that involve educational innovation in teachers of private universities according to sex and age group in Metropolitan Lima. A quantitative approach, descriptive and comparative design was used. The sample consisted of 384 teachers from private universities in Metropolitan Lima, who answered the QUACINE questionnaire through a virtual form. The analysis carried out on the basis of the statistical data made it possible to establish the differences at the level of the factors involving educational innovations in teachers of private universities in Metropolitan Lima, resulting in the prevalence of an average level of over 50% in the factors of motivation and teaching dedication, contextual opportunity and revaluation of teaching; while a high level predominates in the factor of new methodologies, which highlights the need for methodologies consistent with the technological reality, the new paradigms and the globalized world of the context in which we live. Likewise, with respect to sex and age, the teachers who show a better valuation of educational innovation belong to the male sex with 36.1% and to the 25 to 35 age group with 55.7%.

Keywords: innovation, education, teacher, university.

RESUMO

O objetivo deste estudo era descrever as diferenças existentes nos factores que envolvem a inovação educacional em professores de universidades privadas de acordo com o sexo e o grupo etário na Lima Metropolitana. Foi utilizada uma abordagem quantitativa, descritiva e de desenho comparativo. A amostra era composta por 384 professores de universidades privadas da região metropolitana de Lima, que responderam ao questionário QUACINE através de um formulário virtual. A análise efectuada com base nos dados estatísticos permitiu estabelecer as diferenças ao nível dos factores que envolvem inovações educativas nos professores das universidades privadas da Lima Metropolitana, tendo como resultado a prevalência de um nível médio superior a 50% nos factores de motivação e dedicação pedagógica, oportunidade de contexto e revalorização do ensino; sendo que, no factor novas metodologias predominam um nível elevado; o que evidencia a necessidade de metodologias consistentes com a realidade tecnológica, os novos paradigmas e o mundo globalizado do contexto em que vivemos. Do mesmo modo, no que diz respeito ao sexo e à idade, os professores que demonstram uma melhor valorização da inovação educativa pertencem ao sexo masculino com 36,1% e ao grupo etário dos 25 aos 35 anos com 55,7%.

Palavras-chave: inovação, educação, professor, universidade.

INTRODUCCIÓN

La sociedad del presente siglo se encuentra caracterizada por raudos y sustantivos cambios en materia científica-tecnológica, así como socio-cultural debido a la globalización y la era del conocimiento (Ríos-Cabrera & Ruiz-Bolívar, 2020). Por otra parte, enfrenta muchos desafíos de tipo político, social, cultural, económico y educativo que requieren soluciones con planteamientos creativos e innovadores y pensamiento crítico y reflexivo (Lion & Maggio, 2019). El conocimiento es esencial para el desarrollo de toda actividad de la práctica humana; es por ello, que los países optan por realizar importantes esfuerzos para brindar una educación superior de calidad y un desarrollo tecnológico óptimo, los cuales cumplan con las mejores prácticas y estándares internacionales en formación profesional e investigación científica (Fernández, 2017).

En las últimas décadas, la educación superior y las teorías de la enseñanza han tenido que adaptarse de manera ingeniosa y activa a situaciones y retos educativos en una era cambiante (Macanchi et al., 2020). En el contexto latinoamericano existen políticas públicas que orientan el desarrollo de las innovaciones educativas priorizando

las comunidades de aprendizaje, la revalorización de la labor docente y la importancia de las TIC en las interacciones comunicacionales generando una cultura educativa innovadora (Ríos-Cabrera & Ruiz-Bolívar, 2020).

La universidad es el mejor entorno para la innovación educativa, siendo los docentes pieza clave para mejorar la calidad educativa a partir de la implementación de prácticas pedagógicas y conocimiento, las cuales respondan con equidad a la diversidad de los estudiantes universitarios (García et al., 2018). La práctica docente demanda de un pensamiento reflexivo de manera permanente así como de proyectos de investigación educativos innovadores (Roldán, 2018); por ello, es necesario nutrir la innovación pedagógica integrando la tecnología a la experiencia docente con el fin de poner en juego el potencial creativo, didáctico, científico, autónomo y reflexivo del docente para promover aprendizajes significativos (Ortiz, 2019).

Es importante revisar las investigaciones que se han realizado respecto a las innovaciones educativas; Chiecher & Melgar, (2018) señalaron que es necesario utilizar las TIC para la innovación educativa en un entorno universitario: la alfabetización en información brinda a las

personas la oportunidad de acceder a una variedad de recursos, que pueden ayudar con herramientas para el desempeño profesional futuro. Por otra parte, Aguiar (2019) propone en un estudio, una idea de cómo las universidades pueden generar conocimiento en una cultura y un nuevo paradigma en el que las TIC producirán un proceso de cambio y mejora continua, concluyendo que el profesorado requiere reflexionar sobre su propia práctica y en qué medida esta propugna la innovación a través de las TIC. Ríos-Cabrera & Ruiz-Bolívar (2020) analizaron los factores que apoyan o dificultan la innovación educativa latinoamericana y sus proyecciones de cómo utilizar la tecnología para desarrollar escuelas innovadoras. Asimismo, se proponen algunos lineamientos para desarrollar políticas que guíen y apoyen el cambio educativo entre las que resaltan: la importancia de los educadores y el uso de la tecnología de la información y la comunicación. Por otra parte, Ramírez & Ramírez (2018) manifestaron que la piedra angular de la educación superior es la innovación educativa.

La presente investigación tiene como objetivo: describir las diferencias que existen en los factores que involucran la innovación educativa en docentes de universidades privadas según sexo y grupo

de edad en la ciudad de Lima Metropolitana.

Para empezar la revisión de la literatura de este estudio, cabe aclarar el significado del verbo “innovar”, según la Real Academia de Lengua Española (2001) significa “mudar o alterar algo, introduciendo novedades” (p. 3473). En esta línea, la innovación educativa es una serie de cambios que se introducen de manera sistemática y consistente en la práctica educativa a partir del conocimiento de diferentes campos relacionados con la educación (Peris, 2020). Por otro lado, se ponen de manifiesto una serie de pautas que permiten caracterizar a la innovación educativa para asegurar su éxito buscando así que sea novedosa, intencional, creativa, sistemática, profunda, pertinente y orientada a los resultados (Rodríguez et al., 2018).

Dentro de la innovación educativa se encuentran los factores propuestos por Traver-Martí & Ferrández-Berruero (2016): motivación y dedicación docente, nuevas metodologías, oportunidad de contexto y revalorización de la docencia.

La motivación y dedicación docente se refieren a la necesidad que los profesores inviertan tiempo en su preparación, así como en sus estudiantes (Traver-Martí & Ferrández-Berruero, 2016); en tal sentido,

es importante la actualización y formación permanente de los docentes que contribuyan a mejorar e implementar nuevas metodologías en el marco de una sociedad global dominada por tecnologías altamente competitivas y complejas (Espinoza & Campuzano, 2019). Así también, es necesario incorporar de manera adecuada la tecnología y las estrategias metodológicas en el proceso de enseñanza-aprendizaje y de este modo evidenciar la eficacia del saber y de las prácticas pedagógicas del docente universitario que son cruciales para mejorar la calidad educativa (Traver-Martí & Ferrández-Berrueco, 2016; Yáñez-Galleguillos & Soria-Barreto, 2017; Montanares & Junod, 2018; González, 2019), sin dejar de lado las actitudes, los valores, las competencias comunicacionales, la formación continua, la interacción y el trabajo en equipo entre otros (Alfaro & Alvarado, 2018; Negrin et al., 2017). Una metodología activa se conoce como una oportunidad para mostrar el camino hacia la innovación y adaptar la docencia universitaria a las necesidades de los nuevos estudiantes y áreas de trabajo (Silva & Maturana, 2017). Indudablemente la motivación que genera el docente universitario en sus estudiantes mantiene activado el proceso cognitivo, así como el pensamiento crítico que no solo se compone

de habilidades cognitivas complejas; sino también, del espíritu crítico que permite formar ciudadanos y profesionales con criticidad y autonomía (Ossa-Cornejo et al., 2017; Martínez-gonzález & Astorga, 2019). La oportunidad de contexto se encuentra relacionada con la organización y el entorno universitario y su adecuación para la innovación docente (Traver-Martí & Ferrández-Berrueco, 2016). La universidad debe adaptarse a las demandas de una sociedad dinámica y por su relevancia en la educación debe participar en la evaluación de su labor como institución de educación superior para comprender en qué medida ha cumplido con sus principales compromisos con toda la sociedad (Cevallos, 2014; Martí-Noguera et al., 2018). La organización de la universidad involucra la necesidad de equiparar la importancia de la docencia con la de la investigación para tener un interés real por la innovación (Traver-Martí & Ferrández-Berrueco, 2016). El liderazgo docente implica mayor compromiso, innovación y satisfacción laboral que conducen a mejores resultados académicos e impacto en el desempeño institucional (Pedraja-Rejas et al., 2018). Actualmente, presenciamos un cambio en el paradigma de las propuestas educativas: el anterior, basado en la enseñanza y el protagonismo del maestro, está siendo

reemplazado por un modelo constructivo focalizado en el aprendizaje y el control que el estudiante toma sobre el mismo. (Traver-Martí & Ferrández-Berrueco, 2016). El hecho de que este cambio se produzca en el entorno universitario depende de diferentes factores, entre ellos, podemos mencionar la mejora de las condiciones estructurales del lugar de trabajo, la optimización de la proporción de grupos y la revalorización de las funciones docentes. Esto conducirá a los docentes a un proceso de innovación y mejora educativa (Santos et al., 2017).

METODOLOGÍA

El enfoque involucrado en esta investigación es cuantitativo, tipo descriptivo comparativo por sexo y grupos de edad, diseño no experimental, porque no se manipulan variables. La muestra está constituida por 384 docentes universitarios que pertenecen a la gestión privada de Lima Metropolitana. El instrumento utilizado fue el cuestionario QUACINE, el cual se alcanzó a través del formulario Google para valorar la innovación educativa del docente universitario, siendo el índice KMO 0,905 (muy bueno) y la confiabilidad a través de Alfa de Cronbach 0,87 (muy alto). Con referencia al análisis de los datos, la variable estudiada fue estadísticamente

cuantitativa ordinal. Este cuestionario elaborado por Traver-Martí y Ferrández-Berrueco (2016) fundamentada en la teoría de la acción razonada de Fishbein y Ajzen (1980, citado en Traver-Martí & Ferrández-Berrueco, 2016) estuvo compuesto por 17 ítems, distribuidos en cuatro factores, los que a su vez consideran ciertos indicadores que permiten valorar la innovación educativa de los docentes universitarios encuestados. Así también se utilizó la escala Likert con 5 categorías a medir. Luego de procesar los datos se realizó la elaboración de tablas y figuras para realizar la descripción e interpretación; posteriormente se aplicó la prueba de Friedman, siendo esta una prueba no paramétrica en un grupo muestral, el cual posee varios factores.

RESULTADOS

Tabla 1

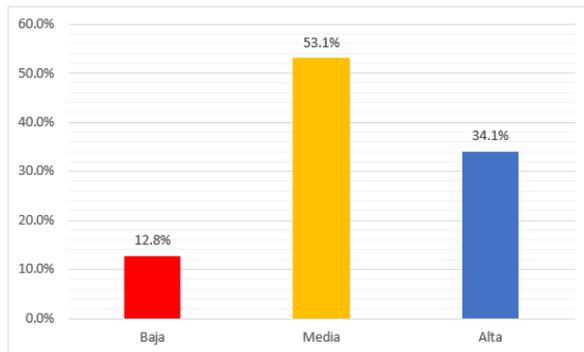
Innovación educativa en docentes de universidades privadas en la ciudad de Lima Metropolitana.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Baja	49	12,8
Media	204	53,1
Alta	131	34,1
Total	384	100,0

Fuente: Base de datos cuestionario de innovación educativa y SPSS V.25

Figura 1

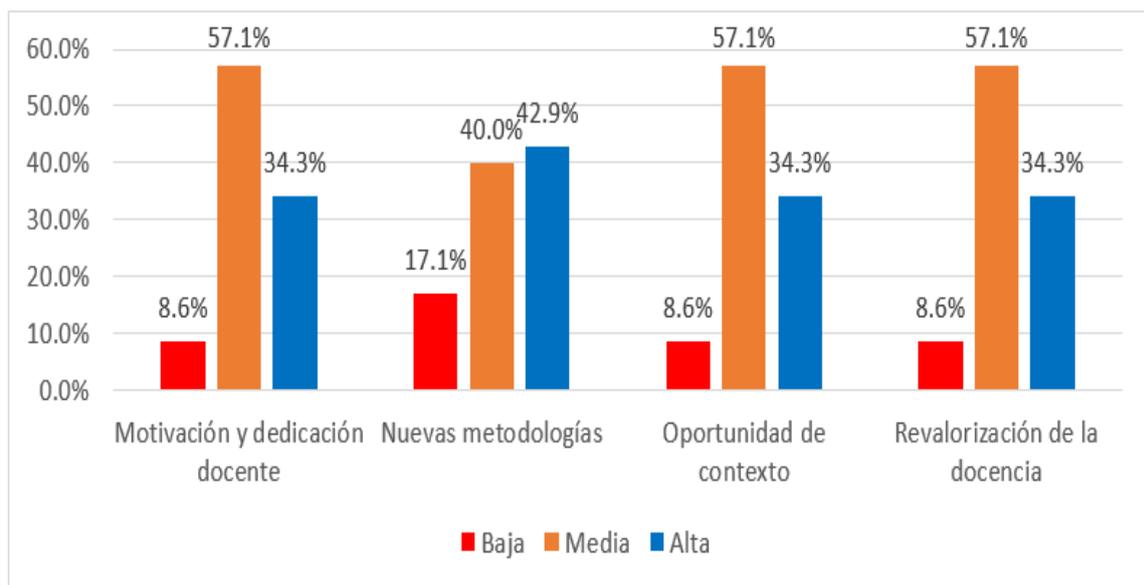
Diagrama de frecuencia de la innovación educativa en docentes de universidades privadas en la ciudad de Lima Metropolitana



Como se observa en la figura 2, en cuanto a los factores que involucran la innovación educativa en docentes de universidades privadas de Lima Metropolitana, prevalece un nivel medio superior al 50%, en los factores de motivación y dedicación docente, oportunidad de contexto y revalorización de la docencia a excepción del factor de nuevas metodologías donde prevalece un nivel alto.

Figura 2

Diagrama de frecuencia de los factores que involucran la innovación educativa en docentes de universidades privadas de Lima Metropolitana.



Como se observa en tabla 2, respecto a la innovación educativa, descriptivamente en

el sexo masculino existe un mayor nivel alto respecto al sexo femenino.

Tabla 2

Innovación educativa según sexo en docentes de universidades privadas en la ciudad de Lima Metropolitana

		Sexo	
		Femenino	Masculino
Innovación educativa	Baja	18 9,3%	31 16,2%
	Media	113 58,5%	91 47,6%
	Alta	62 32,1%	69 36,1%
Total		193 100,0%	191 100,0%

Fuente: Base de datos cuestionario de innovación educativa y SPSS V.25

Como se observa en tabla 3, respecto a la innovación educativa, descriptivamente en el grupo de edad de 25 a 35 años existen mejores niveles favorables respecto al resto de los grupos de edades.

Tabla 3

Innovación educativa según grupos de edades en docentes de universidades privadas en la ciudad de Lima Metropolitana

		Grupo de edad				
		De 25 a 35 años	De 36 a 45 años	De 46 a 55 años	De 56 a 65 años	De 66 años a 75 años
Innovación educativa	Baja	0 0,0%	7 4,9%	0 0,0%	36 50,0%	6 50,0%
	Media	35 44,3%	79 55,2%	54 69,2%	30 41,7%	6 50,0%
	Alta	44 55,7%	57 39,9%	24 30,8%	6 8,3%	0 0,0%
Total		79 100,0%	143 100,0%	78 100,0%	72 100,0%	12 100,0%

Fuente: Base de datos cuestionario de innovación educativa y SPSS V.25

Análisis Inferencial

Prueba de Hipótesis

Regla de decisión;

Si Valor $p > 0.05$, se acepta la Hipótesis Nula (H_0)

Si Valor $p < 0.05$, se rechaza la Hipótesis Nula (H_0). Y, se acepta H_a

En la Tabla 3, el resultado del p_valor de la prueba de Friedman $p_valor = 0.000 < 0.05$; por tanto, se rechaza la H_0 ; aceptándose la hipótesis alterna de la variable. Por lo que se puede afirmar que: Existen diferencias en los factores que involucran la innovación educativa en docentes de universidades

privadas en la ciudad de Lima Metropolitana.

Tabla 3

Prueba de Friedman

N	384
Chi-cuadrado	58,233
gl	3
Sig. asintótica	,000

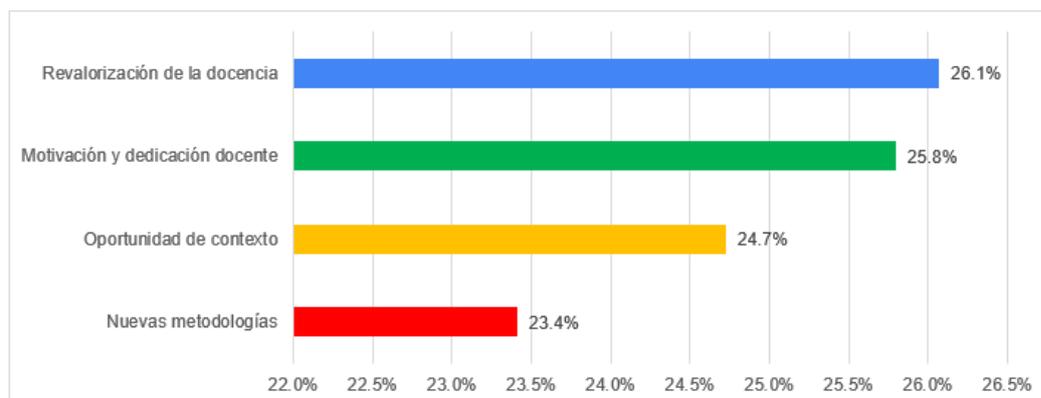
a. Prueba de Friedman

Fuente: Base de datos cuestionario de Gestión Comunitaria y SPSS V.24

En la figura 3 se puede apreciar que la importancia que tiene cada factor respecto a la innovación educativa, siendo que la revalorización de la docencia es la que tiene mayor importancia, seguido de la motivación y dedicación docente, la oportunidad de contexto y finalmente las nuevas metodologías.

Figura 3

Diagrama de frecuencia de factores que involucran la Innovación Educativa en docentes de universidades privadas en la ciudad de Lima Metropolitana.



DISCUSIÓN

La presente investigación respecto al objetivo general, demuestra que el resultado del p_valor de la prueba de Friedman $p_valor = 0.000 < 0.05$; lo que permite afirmar que: existen diferencias en los factores que involucran la innovación educativa en docentes de universidades

privadas en la ciudad de Lima Metropolitana; ello evidencia que cada factor que involucra a la innovación educativa presenta situaciones diferenciadas en cuanto a cada docente que lo gestiona; además para la mayoría, la revalorización de la carrera docente cobra mayor importancia por cuanto evidencia la

necesidad de un mayor reconocimiento e inversión de recursos a fin de establecer condiciones más favorables para la práctica docente. En esta línea, solo al confiar en la capacidad del docente para seleccionar y ejecutar estrategias pedagógicas se resolverá reducir la proporción de estudiantes por aula con el propósito de que la estrategia implementada por el docente alcance un mayor impacto en el aprendizaje del estudiante universitario.

Considerando lo señalado por Macanchi et al., (2020) que la innovación educativa es un proceso complejo pero indispensable que requiere de la institucionalización de una cultura de reflexión y cambio para comprender cómo funciona el proceso de innovación en el campo de la educación. En este estudio realizado a 384 docentes de las universidades privadas en la ciudad de Lima Metropolitana se demuestra que un 53,1% presenta un nivel medio de valoración respecto a la innovación educativa, seguido de un nivel alto de 34.1% y bajo de 12.8%,. Se reafirma entonces lo planteado por Ramírez y Ramírez (2018) que la innovación educativa tiene una presencia importante en la realidad que se vive y es piedra angular de la educación superior.

Para Montanares y Junod (2018) la intervención de los profesores en el proceso de innovación es importante para mejorar la

calidad educativa. También, M. García et al., (2018) señala que el docente es pieza importante por cuanto debe conocer y saber enseñar haciendo uso de metodologías coherentes con la demanda de la sociedad globalizada enmarcada en una realidad tecnológica con propuestas educativas, claro está, dentro de una organización que ofrezca las condiciones laborales, la optimización de los grupos de estudiantes (menor número) y la revalorización docente. Es así que en esta investigación prevalece un nivel medio superior al 50%, en los factores de motivación y dedicación docente, oportunidad de contexto y revalorización de la docencia; siendo que en el factor de nuevas metodologías prevalece un nivel alto. Ello se puede explicar por cuanto en el escenario actual donde se vienen desarrollando las diversas actividades académicas tuvieron los docentes que involucrarse con las nuevas metodologías que necesariamente incluyen las TIC, las que demostraron ser más eficaces, lo que es corroborado por Chiecher y Melgar (2018) que señalan que las innovaciones con TIC tienden a ser más efectivas en la medida que permiten generar estrategias que aumentan la curiosidad intelectual y el juicio crítico. Sin embargo, es necesario subrayar que si bien las nuevas metodologías presentan un nivel

alto con un 42,9% es también el factor que obtiene el nivel bajo con mayor proporción porcentual — con un 17,1% — respecto a los demás factores, lo que presupone que existen algunos docentes universitarios de la gestión privada que presentan ciertas carencias para implementar con éxito propuestas educativas que impliquen la mejora de su práctica docente, con metodologías, estrategias y materiales que se ajusten a las nuevas realidades y que además incorporen las TIC y el lenguaje audiovisual para mejorar la enseñanza en el aula como lo señala Traver-Martí y Ferrández-Berrueco (2016). Sin duda, las actitudes negativas o positivas de los docentes hacia la tecnología se basan en su creencia en los beneficios o limitaciones de las TIC para su práctica docente, su autoestima y su experiencia con las mismas (Mejía et al., 2018).

En cuanto al sexo, la investigación arroja que los docentes universitarios respecto a la valoración de la innovación educativa descriptivamente en el sexo masculino presentan un mejor nivel respecto al sexo femenino y esto se evidencia en la tabla 2 que señala que el 36,1% del sexo masculino presenta un nivel alto respecto al 32,1% del sexo femenino. No obstante, en la misma tabla existe un porcentaje que merece una reflexión, ya que se aprecia que el sexo

femenino en el nivel bajo tiene un menor porcentaje: 9,3% respecto a un 16,2% del sexo masculino, lo que puede indicar que algunos docentes del sexo masculino presentan mayores barreras para involucrarse a los cambios en estos tiempos que así lo ameritan y podría presumirse que son los docentes del grupo de mayor edad.

Por otro lado, respecto a la valoración de la innovación educativa descriptivamente en el grupo de edad de 25 a 35 años existen niveles más favorables respecto al resto de los grupos de edades; esto es posible debido al hecho de que las personas más jóvenes son normalmente llamados nativos digitales, puesto que nacieron en un entorno donde las tecnologías de información y comunicación ya se habían consolidado como un aspecto importante en la vida de las personas. Sin embargo, al referirnos a docentes universitarios, según Pérez (2020) se les denomina inmigrantes digitales porque no desarrollaron la afinidad a las TIC durante su niñez, como sí lo hicieron los nativos digitales. Entonces es necesario que las universidades desarrollen estrategias y herramientas innovadoras para facilitar a los inmigrantes la educación de los nativos digitales (Salas, 2020). Así también, la tabla 3 ilustra que la innovación educativa en los grupos de docentes de 36 a 45 y de 46 a 55 años concentra un 55,2% y

69,2% respectivamente en el nivel medio, lo que evidencia que los docentes hasta los 55 años, como es apreciable en este estudio, tienen una valoración más favorable hacia las innovaciones educativas que los docentes con edades mayores a 55 años.

Por último, realizar esta investigación en el ámbito universitario tuvo ciertas limitaciones, por cuanto los docentes, unidad de análisis de este estudio; estuvieron recargados de trabajo pues se hallaban al término de un ciclo académico que por la coyuntura de la pandemia estuvo caracterizado por la virtualidad, por lo que se vieron obligados a trabajar mucho tiempo con las TIC. Por este exceso, la recopilación de datos a través del Google Forms llevó más tiempo de lo previsto, no obstante, se cumplió con la muestra necesaria para elaborar la estadística de la investigación, gracias al compromiso social e investigativo de los docentes universitarios del sector privado de Lima Metropolitana.

CONCLUSIONES

La investigación concluyó que en los factores de motivación y dedicación docente; oportunidad de contexto y revalorización de la docencia que involucran la valoración de la innovación educativa en docentes de universidades

privadas de Lima Metropolitana ha prevalecido un nivel de media superior al 50%. Además, se denota que en el factor de nuevas metodologías prevalece un nivel alto, lo que supone que los docentes reconocen la importancia de involucrar nuevas metodologías con estrategias que respondan a las TIC ya que estas demostraron ser más eficaces que las metodologías tradicionales en cuanto a su impacto en el aprendizaje, pensamiento crítico y autonomía de los estudiantes.

Los resultados señalan que la revalorización docente tiene mayor importancia en comparación con los demás factores. Además se demuestra que los docentes consideran necesario un mayor reconocimiento e inversión de recursos a fin de establecer condiciones más favorables para su práctica profesional. Esto implica la reducción de las ratios de aula, la revalorización de las funciones docentes y los reconocimientos dados a estos; lo cual se verá reflejado en actitudes de mayor compromiso para transformar y mejorar la educación de manera innovadora y por ende alcanzar la calidad profesional de los estudiantes que egresan de las universidades y que se insertan en el mundo laboral. Siendo el docente universitario pieza fundamental para alcanzar la calidad educativa, se deberían realizar

investigaciones e instrumentos para profundizar el entendimiento del factor de revalorización docente, donde se repare también en las expectativas, exigencias y satisfacción del trabajo que pueden influir en la vida personal y profesional del docente.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aguiar, B., Velázquez, R., & Aguiar, J. (2019). Innovación docente y empleo de las TIC en la Educación Superior. *Revista Espacios* 40(2), 1-12. <https://www.revistaespacios.com/a19v40n02/a19v40n02p08.pdf>.

Alfaro, G., & Alvarado, S. (2018). El Perfil de profesores universitarios de universidades públicas y privadas en la carrera de Educación. *Actualidades Investigativas en Educación*, 18(2), 1-21. <https://doi.org/10.15517/aie.v18i2.33161>.

Cevallos, D. (2014). La Calidad Educativa en la realidad Universitaria Peruana frente al Contexto Latinoamericano. *Revista de La Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo*, 7(1), 3-8. <http://www.usat.edu.pe/files/revista/fl>

umen/2014-I/ponencia4.pdf.

Chiecher, C., & Melgar, F. (2018). ¿Lo saben todo? Innovaciones educativas orientadas a promover competencias digitales en universitarios. *Revista Apertura*, 10(2), 110-123. <http://dx.doi.org/10.32870/Ap.v10n2.1374>.

Espinoza, E., & Campuzano, J. (2019). La Formación por Competencias de los Docentes de Educación Básica y Media. *Revista Conrado*, 15(67), 250-258. <http://scielo.sld.cu/pdf/rc/v15n67/1990-8644-rc-15-67-250.pdf>.

Fernández, E. (2017). Una mirada a los desafíos de la educación superior en México. *Revista Innovación Educativa*, 17(74), 183-207. <http://www.scielo.org.mx/pdf/ie/v17n74/1665-2673-ie-17-74-00183.pdf>

García, C., Herrera-Seda, C., & Vanegas, C. (2018). Competencias Docentes para una Pedagogía Inclusiva. Consideraciones a partir de la Experiencia con Formadores de Profesores Chilenos. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 12(2), 149-167. <https://doi.org/10.4067/S0718-73782018000200010>

- García, M., Reyes, J., & Godínez, G. (2018). Las Tic en la educación superior, innovaciones y retos. *RICSH Revista Iberoamericana de Las Ciencias Sociales y Humanísticas*, 6(12), 299–316. <https://doi.org/10.23913/ricsh.v6i12.135>
- Lion, C., & Maggio, M. (2019). Desafíos para la enseñanza universitaria en los escenarios digitales contemporáneos Aportes desde la investigación. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 10(1), 13–25. <https://doi.org/10.18861/cied.2019.10.1.2878>
- Macanchi, M., Orozco, B., & Campoverde, M. (2020). Innovación Educativa, Pedagógica y Didáctica. Concepciones para la práctica en la Educación Superior. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(1), 396–403. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n1/2218-3620-rus-12-01-396.pdf>.
- Martí-Noguera, J., Calderón, A., & Fernández-Godenzi, A. (2018). La responsabilidad social universitaria en Iberoamérica: análisis de las legislaciones de Brasil, España y Perú. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 9(24), 107–124. <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2018.24.3363>
- Martínez-gonzález, A., & Astorga, O. (2019). Saber , enseñar y cambiar . Aproximación a las tecnologías en la educación superior. *Revista Cátedra*, 2(1), 148–161. <https://doi.org/10.29166/catedra.v2i1.1322>
- Mejía, A., Silva, C., Villarreal, C., Suarez, D., & Villamizar, C. (2018). Estudio de los factores de resistencia al cambio y actitud hacia el uso de las TIC por parte del personal docente. *Revista Boletín Redipe*, 7(2), 53–63. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6312422>.
- Montanares, E., & Junod, P. (2018). Creencias y prácticas de enseñanza de profesores universitarios en Chile. *Revista Electronica de Investigacion Educativa*, 20(1), 93–103. <https://doi.org/10.24320/redie.2018.20.1.1383>
- Negrin, D., González, M., & Arteaga, Y. (2017). Metodología para diagnosticar la cultura innovadora de los profesores de la Universidad de Pinar del Río « Hermanos Saíz Montes de Oca ». *Revista Estrategia y Gestión Universitaria*, 5(2), 38–58.

<http://rc.upr.edu.cu/bitstream/DICT/2>

[741/1/459-3770-2-PB.pdf](http://rc.upr.edu.cu/bitstream/DICT/2741/1/459-3770-2-PB.pdf).

Ortiz, F. (2019). Los retos de las innovaciones educativas hoy: Los docentes, las escuelas y los centros de innovación. *Revista Educación y Ciudad*, 2(37), 91–101. <https://doi.org/10.36737/01230425.v2.n37.2019.2150>

Ossa-Cornejo, C., Palma-Luengo, M., Lagos-San Martín, N., Quintana-Abello, I., & Díaz-Larenas, C. (2017). Análisis De Instrumentos De Medición Del Pensamiento Crítico. *Ciencias Psicológicas*, 11(1), 19–28. <https://doi.org/10.22235/cp.v11i2.1343>

Pedraja-Rejas, L., Araneda-Guirriman, C., Bernasconi, A., & Viancos, P. (2018). Liderazgo, cultura académica y calidad de las universidades: aproximación conceptual y relaciones. *Revista Venezolana de Gerencia*, 23(1), 184–199. <https://doi.org/10.31876/revista.v23i1.24463>.

Pérez, J. (2020). Estrategia docente para nativos digitales en el ámbito universitario. *Revista SCIENTIARUM*, 19, 1–22. <https://www.researchgate.net/publicat>

[ion/338547472](https://www.researchgate.net/publication/338547472)

Peris, L. (2020). Qué entendemos por innovación: el papel de las TIC. *Revista DIM: Didáctica, Innovación y Multimedia*, 38, 1–11. <https://www.raco.cat/index.php/DIM/article/view/371572>.

Ramírez, L., & Ramírez, M. (2018). El papel de las estrategias innovadoras en educación superior: Retos en las sociedades del conocimiento. *Revista de Pedagogía*, 39(104), 147–170.

Real Academia de la Lengua Española, (2001). *Diccionario de la lengua española*. <https://www.rae.es/obras-academicas/diccionarios/diccionario-de-la-lengua-espanola-2001>

Ríos-Cabrera, P., & Ruiz-Bolívar, C. (2020). La innovación educativa en América Latina : lineamientos para la formulación de políticas públicas Educational Innovations in Latin America : guidelines for the formulations of public policies. *Innovaciones Educativas*, 22(32), 199–212. <https://doi.org/https://doi.org/10.22458/ie.v22i32.2828>.

Rodríguez, M., Ramos, F., & Oviedo, G. (2018). Estudio de las actitudes hacia

- la innovación educativa de los docentes y estudiantes universitarios. In *Octaedro*, 758-767 <http://hdl.handle.net/10045/84990>
- Roldán, N. (2018). Dos décadas potenciando el tipo de docente en y para la virtualidad. *Revista Reflexiones y Saberes*, 5(8), 73–80. <https://revistavirtual.ucn.edu.co/index.php/RevistaRyS/article/view/972>.
- Salas, M. (2020). Convergencia entre Nativos Digitales e Inmigrantes Digitales. *Sinergias Educativas*, 5(1), 224–240. <https://doi.org/10.37954/se.v5i1.109>
- Santos, M., Jover, G., Naval, C., Álvarez, J., Vásquez, V., & Sotelino, A. (2017). Diseño y validación de un cuestionario sobre la práctica docente y actitud del profesorado universitario hacia la innovación (CUPAIN). *Educación XXI*, 20(2), 39–71. <https://doi.org/10.5944/educXX1.19031>
- Silva, J., & Maturana, D. (2017). Una propuesta de modelo para introducir metodologías activas en educación superior. *Innovación Educativa*, 17(73), 117–131. <http://www.scielo.org.mx/pdf/ie/v17n73/1665-2673-ie-17-73-00117.pdf>
- Traver-Martí, J., & Ferrández-Berruero, R. (2016). Construcción y validación de un cuestionario de actitudes hacia la innovación educativa en la universidad. *Perfiles Educativos*, 38(151), 86–103. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2016.151.54917>.
- Yáñez-Galleguillos, L., & Soria-Barreto, K. (2017). Reflexión de buenas prácticas docentes como eje de calidad en la educación universitaria: Caso escuela de ciencias empresariales de la Universidad Católica del Norte. *Formacion Universitaria*, 10(5), 59–69. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062017000500007>

Contacto

Mg. Dorina del Pilar Perleche Bazan

Pilisofiapb@gmail.com